



**MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DO PIAUÍ**  
**PROGRAMA DE PROTEÇÃO E DEFESA DO CONSUMIDOR**  
Rua Álvaro Mendes, 2294 - Centro - CEP nº 64000-060 – Teresina – PI

---

**PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº 455/2012**  
**RECLAMANTE: CELIA RODRIGUES DE SOUSA**  
**RECLAMADO: CLARO S.A**

---

### **PARECER**

#### **I. RELATÓRIO**

Cuida-se de processo administrativo instaurado, nos termos da Lei nº 8.078/90 (Código de Defesa do Consumidor), bem como do art. 33 e seguintes do Decreto Federal nº 2.181/97, pelo Programa de Proteção e Defesa do Consumidor, órgão integrante do Ministério Público do Estado do Piauí, visando apurar indício de perpetração infrativa às relações de consumo por parte do fornecedor CLARO S/A.

A Consumidora, no dia 10/08/2012, principiou reclamação, através da ficha de atendimento anexa (fls. 04). Na ocasião, informou que firmou um contrato de telefonia com a empresa Reclamada, linha nº 86 9449 1330, Plano Sob Medida, que incluía Claro Ilimitado, Pacote Voz IR Ilimitado, Pacote Fixo Local: 90min, Pacote internet 50MB, Pacote Torpedo: 40unid; com franquia no valor de R\$62,00 (sessenta e dois reais). Ressaltou que desde o primeiro faturamento, a Operadora Claro enviou faturas com valores excessivamente onerosos, além da franquia contratada, o que gerou o não pagamento pela Cliente. Nessa feita, a mesma teve o seu CPF incluso nos Cadastros de Restrição ao Crédito.

Diante disso, o Demandante compareceu a este PROCON/MP/PI para solicitar esclarecimentos sobre a cobrança dos excedentes, bem como para requerer o reajuste das faturas para o valor contratado.

Inicialmente, foi encaminhado ao reclamado uma Carta de Informações Preliminares – CIP, não havendo manifestação por parte da empresa, conforme se infere nos autos.

Ante a ausência de resposta por parte do fornecedor, designou-se a audiência conciliatória para a data de 27/09/2012.

Em contrapartida, o fornecedor protocolou manifestação por escrito, na data 13/09/2012. Na ocasião, argumentou que as cobranças não reconhecidas pela Cliente tratavam-se de

excedentes à franquia contratada. Ademais, esclareceu que a linha de nº 86 9449 1330 já estava cancelada desde a data de 20/07/2012. Sustentou que a requerente fez um Plano em 02/03/2011, no qual participou de uma promoção, possuindo um bônus de 1.200 minutos para utilizar por 12 (doze) meses, para chamadas intra-rede. Ressaltou que tal Plano encerrou-se em 02/03/2012, assim, todas as chamadas intra-rede após a franquia foram cobradas como excedentes. A empresa acrescentou que a Cliente fez a troca do aparelho, em 08/03/2012, aderindo a Promoção Claro Ilimitado, no entanto, as chamadas somente seriam ilimitadas com uma contratação superior a R\$100,00 (cem reais) e a contratação da cliente foi de R\$62,00 (sessenta e dois reais).

Na data designada para a audiência, dia 27/09/2012, compareceu a consumidora e fez-se ausente o fornecedor. A requerente apresentou o AR, às fls. 13, comprovando que a empresa Claro ficou ciente da data da audiência. Diante da ausência do reclamado, remarcou-se novo encontro para o dia 08/10/2012.

Nessa data, o representante da Operadora Claro afirmou que não possuía proposta de acordo, não apresentando, ainda, qualquer esclarecimento sobre o pleito da consumidora.

Assim, a arguição da postulante em face do fornecedor foi classificada como FUNDAMENTADA NÃO ATENDIDA, sendo instaurado o presente Processo Administrativo em face da empresa CLARO S/A.

Devidamente notificado, o demandado não apresentou defesa administrativa, consoante a certidão às fls. 22.

Após, veio os autos conclusos.

Posto os fatos, passo a fundamentação.

## **II – DOS PRINCÍPIOS NAS RELAÇÕES DE CONSUMO**

A Lei nº 8.078, de 11 de setembro de 1990, estabelece normas de proteção e defesa do consumidor, de ordem pública e interesse social, nos termos dos artigos 5º, inciso XXXII, 170, inciso V, da Constituição Federal e artigo 48 de suas disposições transitórias, sendo um sistema autônomo dentro do quadro Constitucional, que incide em toda relação que puder ser caracterizada como de consumo.

A política nacional das relações consumo tem por objetivo, conforme aduz o artigo 4º da Lei nº 8.078/1990, o atendimento das necessidades dos consumidores, o respeito à sua dignidade, saúde e segurança, a proteção de seus interesses econômicos, a melhoria de sua qualidade de vida, bem como a transparência e harmonia nas relações de consumo.

Imbuído pelo espírito protecionista do Estado, o CDC estabelece como princípios inerentes às relações de consumo a vulnerabilidade, boa-fé objetiva, equidade e transparência.

O Código de Defesa do Consumidor, como lei principiológica, pressupõe a vulnerabilidade do consumidor, partindo da premissa de que ele, por ser a parte econômica, jurídica e tecnicamente mais fraca nas relações de consumo, encontra-se normalmente em posição de inferioridade perante o fornecedor, conforme se depreende da leitura de seu art. 4º, inciso I, *in verbis*:

Art. 4º A Política Nacional das Relações de Consumo tem por objetivo o atendimento das necessidades dos consumidores, o respeito à sua dignidade, saúde e segurança, a proteção de seus interesses econômicos, a melhoria da sua qualidade de vida, bem como a transparência e harmonia das relações de consumo, atendidos os seguintes princípios:

**I - reconhecimento da vulnerabilidade do consumidor no mercado de consumo.** (grifos acrescidos)

Neste diapasão, sedimenta o Professor RIZZATTO NUNES<sup>1</sup>:

O inciso I do art.4º reconhece: o consumidor é vulnerável.

Tal reconhecimento é uma primeira medida de realização da isonomia garantida na Constituição Federal. Significa ele que o consumidor é a parte mais fraca na relação jurídica de consumo. Essa fraqueza, essa fragilidade, é real, concreta, e decorre de dois aspectos: um de ordem técnica e outro de cunho econômico.

Assim, outro não é o entendimento da Jurisprudência pátria:

Vale ressaltar que a hipossuficiência não se confunde com o conceito de vulnerabilidade do consumidor, princípio esse previsto no art. 4º, I do Código Consumerista, que reconhece ser o consumidor a parte mais fraca da relação de consumo. *Tal princípio tem como consequência jurídica a intervenção do Estado na relação de consumo para que seja mantido o equilíbrio entre as partes, de modo que o poder de uma não sufoque os direitos da outra.* A vulnerabilidade é uma condição inerente ao consumidor, ou seja, todo consumidor é considerado vulnerável, a parte frágil da relação de consumo.” (TJDFT – AGI nº 20080020135496 - 4º Turma Cível – Rel. Des. Arlindo Mares – DJ. 13/05/09) (grifos inseridos)

A proteção ao consumidor decorre da constatação de ser o consumidor o elemento mais fraco da relação de consumo, por não dispor do controle sobre a produção dos produtos, sendo submetido ao poder dos detentores destes, surgindo, assim, a necessidade da criação de uma política jurídica que busque o equilíbrio entre os sujeitos envolvidos na relação consumerista.

A Professora CLÁUDIA LIMA MARQUES<sup>2</sup>, por sua vez, ensina que esta vulnerabilidade se perfaz em três tipos: técnica, jurídica e econômica:

Na vulnerabilidade técnica o comprador não possui conhecimentos específicos sobre o objeto que está adquirindo e, portanto, é mais facilmente enganado quanto às características do bem ou quanto à sua utilidade, o mesmo ocorrendo em matéria de serviços.

<sup>1</sup>NUNES, Rizzatto. *Curso de Direito do Consumidor*. 4. Ed. Saraiva: São Paulo, 2009.

<sup>2</sup>CLÁUDIA LIMA MARQUES, *Contratos no Código de Defesa do Consumidor*, Revista dos Tribunais, 3. Ed, p. 148/149.

Noutro aspecto, vale discorrer sobre a boa-fé nas relações de consumo. Esta, por sua vez, é considerada como a boa conduta humana que se espera de todos nas relações sociais (art. 4º, inciso III, do CDC).

Na linha do Código de Defesa do Consumidor, o artigo 422 do Código Civil estabelece que “*os contratantes são obrigados a guardar, assim na conclusão do contrato, como em sua execução, os princípios da probidade e boa-fé*”. A boa fé diz respeito ao exame objetivo e geral da conduta do sujeito em *todas* as fases contratuais (pré-contratual, contratual e pós-contratual), *servindo, a partir de suas funções, como parâmetro de interpretação dos contratos, identificação de abuso de direitos e criação de deveres anexos*.<sup>3</sup>

É natural, nos ordenamentos jurídicos modernos, que têm a dignidade da pessoa humana como fundamento, a imposição dessa boa-fé nas relações contratuais e, sobretudo, nas relações de consumo, enquanto concretizadora de direitos fundamentais<sup>4</sup>.

Nesse viés, ensina o Superior Tribunal de Justiça:

O princípio da boa-fé se aplica às relações contratuais regidas pelo CDC, impondo, por conseguinte, a obediência aos deveres anexos ao contrato, que são decorrência lógica deste princípio. O dever anexo de cooperação pressupõe ações recíprocas de lealdade dentro da relação contratual. **A violação a qualquer dos deveres anexos implica em inadimplemento contratual de quem lhe tenha dado causa.** (STJ – Resp 595631/SC – Rel. Min. Nancy Andrighi – DJ 02.08.2004) (grifos inclusos)

### III – DO DESCUMPRIMENTO DA OFERTA

Cumpre saliente que a Consumidora dirigiu-se a este PROCON/MP/PI para alegar que estava sendo submetido a cobranças indevidas, alegando, para tanto, que contratou um pacote de serviços junto à Operadora CLARO e que a mesma não estava cumprindo os termos da contratação.

Insta referir, inicialmente, que a defesa do consumidor, em função das publicidades e propagandas veiculadas no mercado, possui íntima relação com suas proibições, quando realizadas de forma enganosas ou abusivas. Por sua vez, a lei, além de estabelecer como princípio a força obrigatória da policitação, daí advindo a sua irrevogabilidade durante o prazo fixado pelo anunciante ou outro razoável, ainda impõe um dever genérico de informação, acompanhado de outros mais específicos.

<sup>3</sup> BESSA, Leonardo Roscoe; MARQUES, Cláudia Lima; BENJAMIN, Antônio Herman V. *Manual de Direito do Consumidor*. 3. ed. São Paulo: Editora Revista dos Tribunais, 2010, p. 324.

<sup>4</sup> KHOURI, Paulo R. Roque A. *Direito do Consumidor - Contratos, Responsabilidade Civil e Defesa do Consumidor em Juízo*, 2ª Edição, Atlas: São Paulo, 2005, p. 65

Na abalizada lição de PONTES DE MIRANDA, “se a promessa é vinculativa por si só, ou se é vinculativa e geradora de pretensões e ações, responde o sistema jurídico”<sup>5</sup>.

Assim, não seria diferente o Código de Defesa do Consumidor, que, em seu art. 30, dispõe:

Art. 30. Toda informação ou publicidade, suficientemente precisa, veiculada por qualquer forma ou meio de comunicação com relação a produtos e serviços oferecidos ou apresentados, obriga o fornecedor que a fizer veicular ou dela se utilizar e integra o contrato que vier a ser celebrado.

O dispositivo legal supratranscrito dá caráter vinculante à informação e à publicidade – andou bem o legislador ao separar as duas modalidades de manifestação do fornecedor, considerando que aquela é mais ampla do que esta. Por informação, quis o CDC, no artigo 30, incluir todo tipo de manifestação do fornecedor que não seja considerado anúncio, mas que, mesmo assim, sirva para induzir o consentimento do consumidor. Aí estão incluídas as informações prestadas por representantes do fornecedor ou por ele próprio.

Oportuno frisar que a informação integra a oferta e esta cria um vínculo entre fornecedor e consumidor. Nesse sentido segue a interpretação do professor Leonardo de Medeiros Garcia sobre o artigo supracitado:

**Segundo o artigo, a “informação” e a “publicidade” integram o termo “oferta”. A oferta é um veículo que transmite uma mensagem, incluindo informação e publicidade. O fornecedor é o emissor da mensagem e o consumidor é o seu receptor.**

Toda publicidade veicula alguma forma de informação, mas nem toda informação é publicidade. **A informação é mais ampla. Exemplificando, a reposta do gerente do banco ou o preço dado pelo feirante “de boca” são informações suficientes para vincular o fornecedor, mas não são consideradas publicidade.**

(...)

**A oferta, por si só, já é suficiente para criar um vínculo entre fornecedor e consumidor, surgindo uma obrigação pré-contratual, devendo o fornecedor cumpri-la nos exatos termos anunciados, vinculando-o contratualmente (princípio da vinculação contratual da publicidade).**

A lei consumerista preceitua em seu artigo 31, características intrínsecas à oferta:

Art. 31 – A oferta e apresentação de produtos ou serviços devem assegurar informações corretas, claras, precisas, ostensivas, e em linguagem portuguesa sobre suas características, qualidade, quantidade, composição, preço, garantia, prazo de validade e origem, entre outros dados, bem como sobre os riscos que apresentam à saúde e segurança dos consumidores.

Segundo a doutrina, oferta é a etapa que antecede os contratos, ou seja, o conjunto de esforços, informações e práticas adotadas pelo fornecedor para que o consumidor com ele contrate. Isto decorre logicamente de sua função essencial: *apresentar uma proposta de contratação aos*

<sup>5</sup> PONTES DE MIRANDA, F.C. *Tratado de direito privado – Parte especial*. Rio de Janeiro: Borsoi, 1971, p. 71.

*consumidores sugerindo o preço, destacando qualidades dos produtos e serviços, promoções, e demais recursos atrativos que apenas os convidam para consumir.*<sup>6</sup>

Logo, verifica-se que o fornecedor, através da oferta, deve-se portar no sentido de cumprir os deveres de lealdade, proteção, informação, confiança e cooperação, devendo sobremaneira respeitar a oferta.

Nessa feita, a Reclamante solicitou, através deste Órgão de Proteção e Defesa do Consumidor, o cumprimento do que fora contratado, conforme lhe é garantido pelo CDC:

Artigo 35. Se o fornecedor de produtos ou serviços recusar cumprimento à oferta, apresentação ou publicidade, o consumidor poderá, alternativamente e à sua livre escolha:

I – exigir o cumprimento forçado da obrigação, nos termos da oferta, apresentação ou publicidade;

Ocorre que a empresa apenas se posicionou sobre o pleito da Consumidora em uma única ocasião, apesar das diversas oportunidades concedidas ao fornecedor, para se manifestar sobre as acusações que lhe estavam sendo feitas.

Assim, foi protocolada manifestação por escrito pela empresa, na data 13/09/2013, período anterior a primeira audiência, em que o fornecedor fez-se ausente. Na defesa, a Operadora Claro contestou de maneira genérica as alegações da Consumidora, resumindo-se a esclarecer, quanto a origem do débito, que o mesmo referia-se a cobranças de excedente pela utilização além da franquia. Alegou que o excedente referia-se a ligações intra-rede, ou seja, de claro para claro. Todavia, a empresa não fez juntada de qualquer documento capaz de demonstrar ou comprovar as suas alegações.

No que pese a argumentação que o excedente seria referente a ligações intra-rede, a empresa, em ato contraditório, reconheceu que a requerente aderiu a promoção Claro Ilimitado, veja-se a transcrição:

Cliente fez a troca do aparelho em 08/03/2012, e passou a participar da promoção Claro Ilimitado, no entanto esta, as chamadas somente são ilimitadas com uma contratação superior a R\$100,00, e a contratação da cliente foi de R\$62,00.

Ora, com essa declaração o fornecedor confirmou que a autora contratou o pacote Claro Ilimitado e que não foi cumprido o contrato pela empresa porque esse tipo de promoção só seria válida para franquias contratadas com valor superior ao contratado pela usuária.

De outro tanto, confirmando, ainda, o descumprimento do contrato por parte do requerido, tem-se nos autos, às fls. 05, o contrato firmado entre as partes, o qual constata-se a inclusão no referido instrumento do Pacote Claro Ilimitado.

---

<sup>6</sup>Manual de direito do consumidor. - Brasília: Escola Nacional de Defesa do Consumidor. 2. ed., 2009, p. 81.

Em suma, resta comprovado nos autos, tanto através do reconhecimento pelo demandado Claro, como pela juntada do instrumento particular firmado entre as partes; que a reclamante aderiu a promoção Claro Ilimitado. Logo, o lançamento do referido serviço como excedente da franquia, corresponde a cobrança indevida que deve ser excluída da fatura.

Oportuno destacar que o não cumprimento do contrato por parte do fornecedor implica em infração ao artigo 35, I do CDC.

#### **IV – DA INFRAÇÃO AO ARTIGO 55, §4º DO CDC**

Colhe-se nos autos que a Operadora Claro omitiu-se em quase todos os atos da Reclamação, eis que manifestou-se, ainda que genericamente, apenas na data de 13/09/2012.

Salienta-se que a empresa não apresentou resposta a CIP, não compareceu à primeira audiência designada e, mesmo comparecendo à segunda audiência, não apresentou qualquer esclarecimento atinente à reclamação da consumidora. Ademais, não apresentou defesa escrita para contestar a instauração deste Processo Administrativo.

Cumprir-se destacar que a presença da empresa às audiências, para prestar os esclarecimentos solicitados, era imprescindível para a resolução da demanda, posto que a única manifestação do fornecedor nos autos, é genérica e contraditória, eis que mesmo reconhecendo a adesão pela usuária ao serviço Claro Ilimitado, o fornecedor manteve a cobrança pelo excedente da utilização de ligações de claro para claro.

Nessa feita, sedimenta o Código de Defesa do Consumidor:

Artigo 55, §4 Os órgãos oficiais poderão expedir notificações aos fornecedores para que, sob pena de desobediência, prestem informações sobre questões de interesse do consumidor, resguardado o segredo industrial.

A disposição legal acima certifica a competência e legalidade da aplicação de sanções administrativas por infração às normas de defesa do consumidor, pelos órgãos públicos federais, estaduais e municipais, encarregados da fiscalização e controle do mercado de consumo.

A omissão dos Fornecedores, em não prestar informações quando solicitadas por órgão oficiais de defesa do consumidor, é prática veementemente combatida e enseja a aplicação de sanção administrativa à empresa desidiosa. Neste sentido, segue a jurisprudência:

**AÇÃO ANULATÓRIA – PROCESSO ADMINISTRATIVO – APLICAÇÃO DE MULTA PELO PROCON DO MUNICÍPIO DE CONCÓRDIA – NOTIFICAÇÃO AO FORNECEDOR PARA PRESTAR ESCLARECIMENTOS SOBRE RECLAMAÇÃO FORMULADA POR CONSUMIDOR – DESATENDIMENTO – INFRIGÊNCIA AO ART. 55, §4º DA LEI N. 8.078/90 E ART. 33, §2º DO DECRETO N. 2.181/97 – RECURSO IMPROVIDO.**

O não atendimento pelo fornecedor de determinação expedida pelo órgão municipal do Procon, no sentido de prestar es esclarecimentos acerca de

reclamação formulada por consumidor, enseja a aplicação da penalidade de multa, com base no art. 55, §4 da Lei n. 8.078/90 e art. 33, §2º, do Decreto n. 2.181/97. (TJSC – Apelação Cível : AC96617 SC 2010.009661-7- Relator Sérgio Roberto Baasch Luz. Julgamento: 19/03/2010).

Instado a se manifestar acerca desta conduta o Departamento de Proteção e Defesa do Consumidor (DPDC) – atual Secretaria Nacional do Consumidor (SENACON) - exarou a Nota Técnica nº 220/2003, que assim dispôs:

Com efeito, a legalidade da convocação para comparecimento ao órgão público de defesa do consumidor decorre da norma extrapenal inscrita no §4º do art. 55 da Lei nº 8.078/90, que expressamente ressalva o concurso das sanções administrativas e penal pelo descumprimento do dever de prestar informações sobre questões de interesse do consumidor.

Não cabe ao fornecedor a possibilidade de eleger o meio pelo qual prestará as informações, recusando-se a comparecer ao órgão de defesa do consumidor acaso convocado, sob pena de manifesta e desaconselhável interferência no exercício do poder de polícia.

O ato administrativo na defesa do consumidor para apurar uma reclamação é, como todo ato de polícia, em princípio, discricionário. Não se confunde discricionariedade com arbitrariedade, pois a primeira consiste na liberdade de agir dentro dos limites e a segunda corresponde à ação fora desses limites. (...) Interpretar como ilegal a convocação para prestar informações em audiência, com o fito simultâneo de promover a harmonia da respectiva relação de consumo, significa contrariar todo o sistema normativa do CDC e, na prática, corromper a vocação histórica dos PROCON'S, conduzindo a defesa administrativa do consumidor à burocracia e ineficaz sucessão de atos formais para a aplicação de sanção. Opina-se pela legalidade, portanto, da ordem emanada por autoridade pública com fundamento no art. 55, §4º do CDC c/c art. 33, §2º, do Decreto nº 2.181/97, para que o fornecedor compareça em audiência para prestar informações de interesse do consumidor, oportunidade na qual poderá ser proposta a possibilidade de acordo, ajustando-se a conduta do fornecedor às exigências legais, tal como previsto no art. 113 c/c 117 do CDC.

Sem muito esforço, infere-se que o Órgão responsável pela coordenação da política do sistema nacional de defesa do consumidor (art. 106, *caput*, Lei nº 8.078/90) entende pela existência de infração à legislação consumerista, nas hipóteses em que as empresas arbitrariamente não apresentam esclarecimentos atinentes às reclamações formuladas pelos consumidores nas entidades integrantes do Sistema Nacional de Defesa do Consumidor, motivo pelo qual denominada infração deve ser repreendida com aplicação das sanções administrativas consignadas no art. 56, do Código de Defesa do Consumidor.

Entendimento contrário ao acima esposado estaria desprestigiando os PROCON's, ceifando-lhe sua histórica credibilidade, na medida em que ficaria ao bel-prazer do reclamado

esforçar-se ou não em atender ao pleito do consumidor em audiência previamente pactuada.

Assim, pelo só fato de deixar de **deixar de esclarecer assunto de interesse do Consumidor quando demandado pelo PROCON/MP/PI, a empresa praticou a infração administrativa prevista no dispositivo legal citado acima, ficando, em consequência, sujeita à aplicação de sanção administrativa.**

## **V – CONCLUSÃO**

Ante o exposto, por estar convicta da existência de transgressão à Lei nº 8.078/90, opino pela aplicação de multa ao reclamado **CLARO S.A**, tendo em vista perpetração infrativa aos artigos 35, I e 55, §4º da Lei nº 8.078/90 e artigo 1º, da Lei Estadual de nº5.960/2009.

É o parecer.

À apreciação superior.

Teresina, 10 de Outubro de 2013.

**Gabriella Prado Albuquerque**  
**Técnico Ministerial – Matrícula nº102**  
**Assessor Jurídico**



**MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DO PIAUÍ**  
**PROGRAMA DE PROTEÇÃO E DEFESA DO CONSUMIDOR**  
**Rua Álvaro Mendes, 2294 - Centro - CEP nº 64000-060 – Teresina – PI**

---

**PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº 455/2012**  
**RECLAMANTE: CELIA RODRIGUES DE SOUSA**  
**RECLAMADO: CLARO S.A**

---

**DECISÃO**

Analisando-se com percuciência e acuidade os autos em apreço, verifica-se indubitável infração ao artigo 35, I e 55, §4º da Lei nº 8.078/90 e ao artigo 1º, da Lei Estadual de nº5.960/2009, perpetrada pelo fornecedor **CLARO S.A**, razão pela qual acolho o parecer emitido pelo M.D. Técnico Ministerial, impondo-se, pois, a correspondente aplicação de multa, a qual passo a dosar.

Passo, pois, a aplicar a sanção administrativa, sendo observados os critérios estatuídos pelos artigos 24 a 28 do Decreto 2.181/97, que dispõe sobre os critérios de fixação dos valores das penas de multa por infração ao Código de Defesa do Consumidor.

A fixação dos valores das multas nas infrações ao Código de Defesa do Consumidor dentro dos limites legais (art. 57, parágrafo único da Lei nº 8.078, de 11/09/90), será feito de acordo com a gravidade da infração, vantagem auferida e condição econômica do fornecedor.

Fixo a multa base no montante de **R\$5.000,00 (cinco mil reais)** ao fornecedor **CLARO S.A.**

Considerando a existência de 01 (uma) circunstância atenuante contida no art. 25, inciso II, do Decreto 2.181/97, por ser primário o infrator. Considerando a existência de 01 (uma) circunstância agravante contida no art. 26, inciso IV, do Decreto 2181/97, por ter deixado o infrator, tendo conhecimento do ato lesivo, de tomar as providências para evitar ou mitigar suas consequências. Mantenho a obrigação no importe de R\$5.000,00 (cinco mil reais), tendo em vista que uma atenuante anula uma agravante.

**Pelo exposto, em face do fornecedor CLARO S.A torno a multa fixa e definitiva no valor de R\$5.000 (cinco mil reais).**

Para aplicação da pena de multa, observou-se o disposto no art. 24, I e II do Decreto

2.181/97.

**Posto isso, determino:**

- A notificação do fornecedor infrator **CLARO S.A**, na forma legal, para recolher, à conta nº 1.588-9, agência nº 0029, operação 06, Caixa Econômica Federal, em nome do Ministério Público do Estado do Piauí, o valor da multa arbitrada, correspondente a **R\$5.000,00 (cinco mil reais)**, a ser aplicada com redutor de 50% para pagamento sem recurso e no prazo deste, ou apresentar recurso, no prazo de 15 (quinze) dias, a contar de sua notificação, na forma dos arts. 22, §3º e 24, da Lei Complementar Estadual nº 036/2004;
- Na ausência de recurso ou após o seu improvimento, caso o valor da multa não tenha sido pago no prazo de 30 (trinta) dias, a inscrição dos débitos em dívida ativa pelo PROCON Estadual, para posterior cobrança, com juros, correção monetária e os demais acréscimos legais, na forma do *caput* do artigo 55 do Decreto 2181/97;
- Após o trânsito em julgado desta decisão, a inscrição do nome dos infratores no cadastro de Fornecedores do PROCON Estadual, nos termos do *caput* do art. 44 da Lei 8.078/90 e inciso II do art. 58 do Decreto 2.181/97.

**Teresina-PI, 10 de Outubro de 2013.**

**Dr. CLEANDRO ALVES DE MOURA**  
**Promotor de Justiça**  
**Coordenador Geral do PROCON/MP-PI**